

El objetivo de este texto es realizar una descripción a través de datos cuál es el lugar de la política exterior argentina en la revista del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, *Relaciones Internacionales* y poder realizar además una serie de cruces para determinar: qué lugar ocupa ese campo disciplinar, quienes son sus autores y cuales sus profesiones, a qué centros de investigación y corrientes pertenecen.

La relevancia de esta publicación radica en el hecho de ser la única revista universitaria en relaciones internacionales en el país, tiene una aparición semestral ininterrumpida desde 1991. A lo largo de su historia primero contó con el aval del área de publicaciones del CONICET y recientemente fue Catalogada con el Nivel 1 por el Sistema Latindex.<sup>1</sup>

### **El lugar de la Política Exterior en *Relaciones Internacionales***

La primera cuestión es cuál es la representación de los análisis de política exterior argentina el marco más general de los estudios de Relaciones Internacionales. En sus primeros 45 números, sobre un total de 628 artículos, según el SEDICI<sup>2</sup> existieron 98 sobre esta temática, sumando los 79 que poseen como palabra clave Política Exterior y otros 19 con política exterior<sup>3</sup>.

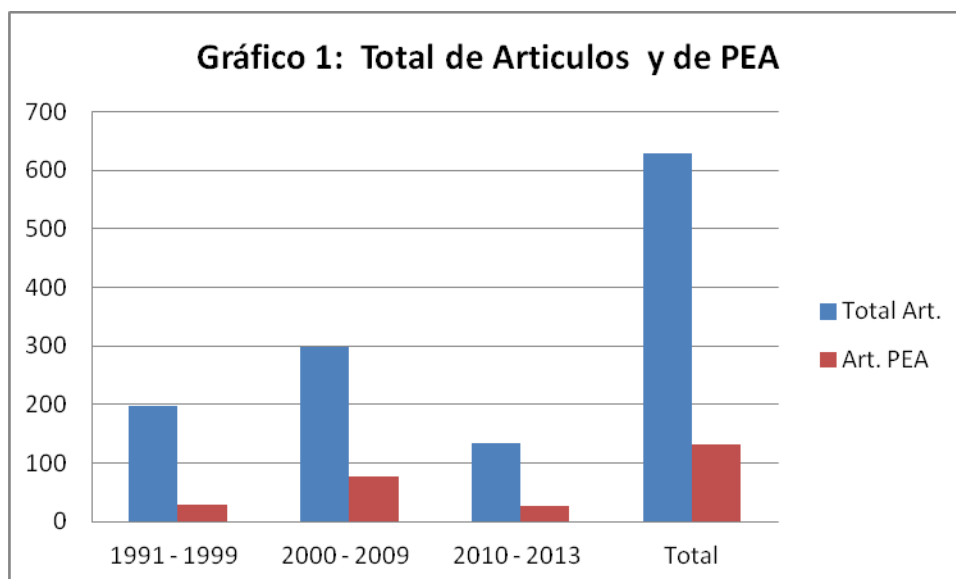
Pero observando el listado de los textos publicados, por un lado muchos de ellos no han sido considerados dentro de la categoría “política exterior” por no estar indicada como palabras claves aunque tratan el tema y por otro, sólo contabilizamos los artículos ya que hemos excluido las “Editoriales”, la sección “Diálogos” y los comentarios bibliográficos. De allí que de los 98 textos iniciales llegamos a 131.

---

<sup>1</sup> A pesar de todos estos atributos en los análisis sobre la evolución disciplinar no siempre aparece distinguida. (Tickner, Cepeda y Bernal, 2013)

<sup>2</sup> El SEDICI son las siglas del Servicio de Difusión de la Creación Intelectual y es el repositorio institucional central de la UNLP y como tal su misión es albergar, preservar, difundir y dar visibilidad a nivel mundial a toda la producción científica e intelectual de las distintas unidades académicas que la componen.

<sup>3</sup> Aunque en una lectura más detallada escribir política exterior con mayúsculas o con minúsculas podría estar indicando una diferencia entre el campo disciplinar y la acción de la relación externa de un Estado, para los fines de presente artículo esta distinción no es importante.



Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

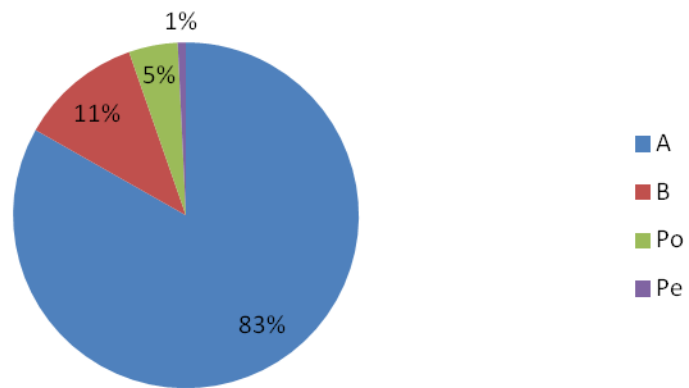
En todo el historial los trabajos sobre política exterior representan un 20 % de los artículos publicados, durante su primer decenio (1991-1999) sumaban un 14.7 % (197/29), en el siguiente (2000-2009) un 28,9 (298/76) y el último (2010-2013), un 12 %.

### **¿Quienes escriben sobre política exterior argentina?**

De los 131 artículos que analizan la política exterior argentina, en función de la bionota que aparece al pie de página, hemos podido identificar cuatro grupos (académicos, burócratas, políticos y periodistas).

En el primer grupo lo hemos compuesto con aquellos profesores, investigadores y estudiantes de posgrado que desarrollan tareas en universidades, grupos que nuclea investigadores y centros de estudio privados. La segunda categoría, la de los burócratas, está formada por los funcionarios del Servicio Exterior, de organismos provinciales, nacionales e internacionales. En el tercero, los políticos, aquellos representantes de partidos y/o legisladores que presentaron sus ideas. Y finalmente, hemos ubicado a los periodistas.

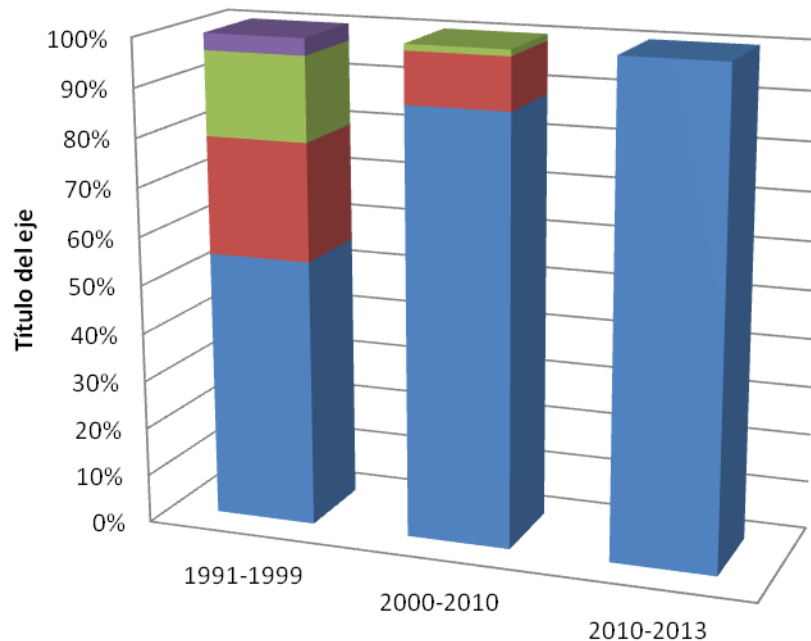
**Gráfico 2: Artículos por tipo de autor en %.  
1991-2013**



Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

Los académicos representan un 83 % del universo analizado, en segundo lugar se ubicaron los burócratas con un 11%, los políticos un 5 % y los periodistas un 1 %.

**Grafico 3: Articulos por tipo de autor en %**



	1991-1999	2000-2010	2010-2013
Pe	1	0	0
Po	5	1	0
B	7	8	0
A	16	67	26

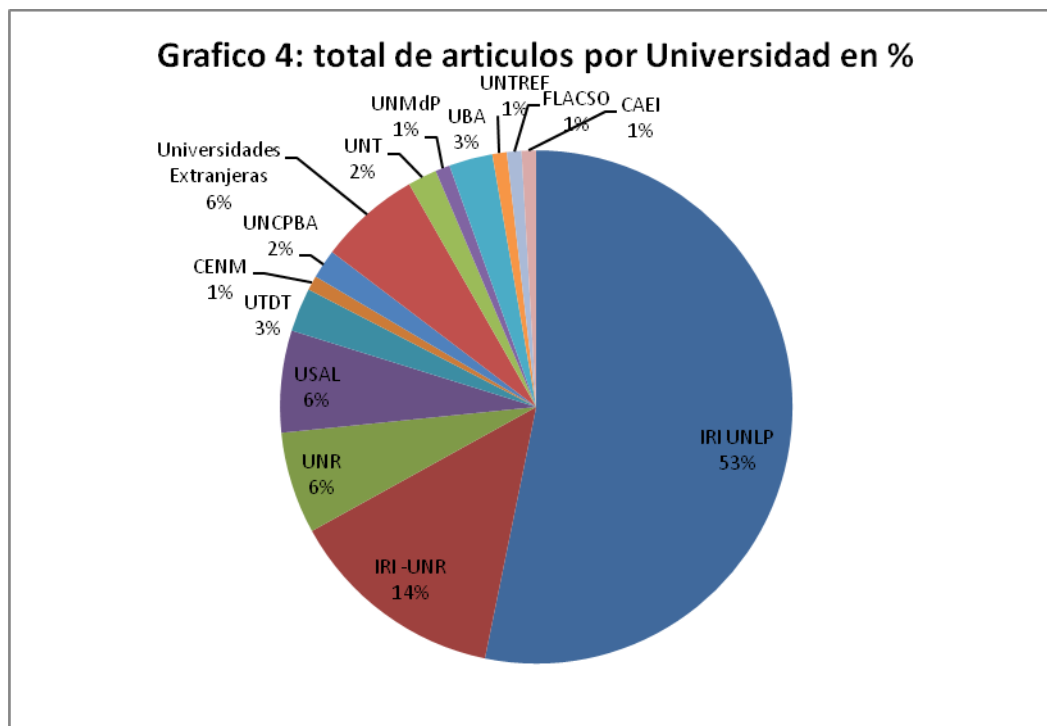
Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

Durante la primera década están todos los grupos representados con la primacía del sector académico es de un 55 %, el segundo grupo son los burócratas con un 24 %, los políticos un 17 % y los periodistas un 4 %. En el decenio de 2000-2009 no todos los grupos están representados, no han escrito periodistas, y uno de los que si, los políticos, lo es solo con un 1 %, los burócratas reducen su participación del 24 % en el decenio anterior al 11 % y los académicos pasan a representar el 88 % de las publicaciones. En el periodo 2010-2013 sólo escribieron académicos.

Es interesante lo que ha ocurrido en este aspecto se observa como en la medida que la revista se fue profesionalizando y adaptándose a los requerimientos del mercado académico, los grupos que no formaban parte de él fueron disminuyendo hasta desaparecer.

### Cuáles son los ámbitos académicos desde donde se escribe

Como señalamos en el apartado anterior existe un grupo predominante en la revista, los académicos entendidos como aquellos que profesores, investigadores y estudiantes que desarrollan sus actividades en universidades, grupos que nuclean investigadores (como el Consejo Argentino de Estudios Internacionales CAEI) y centros de estudio privados (Centro de Estudios para la Nueva Mayoría, CENM). Ahora bien, ¿de cuáles se tratan y en que proporción?



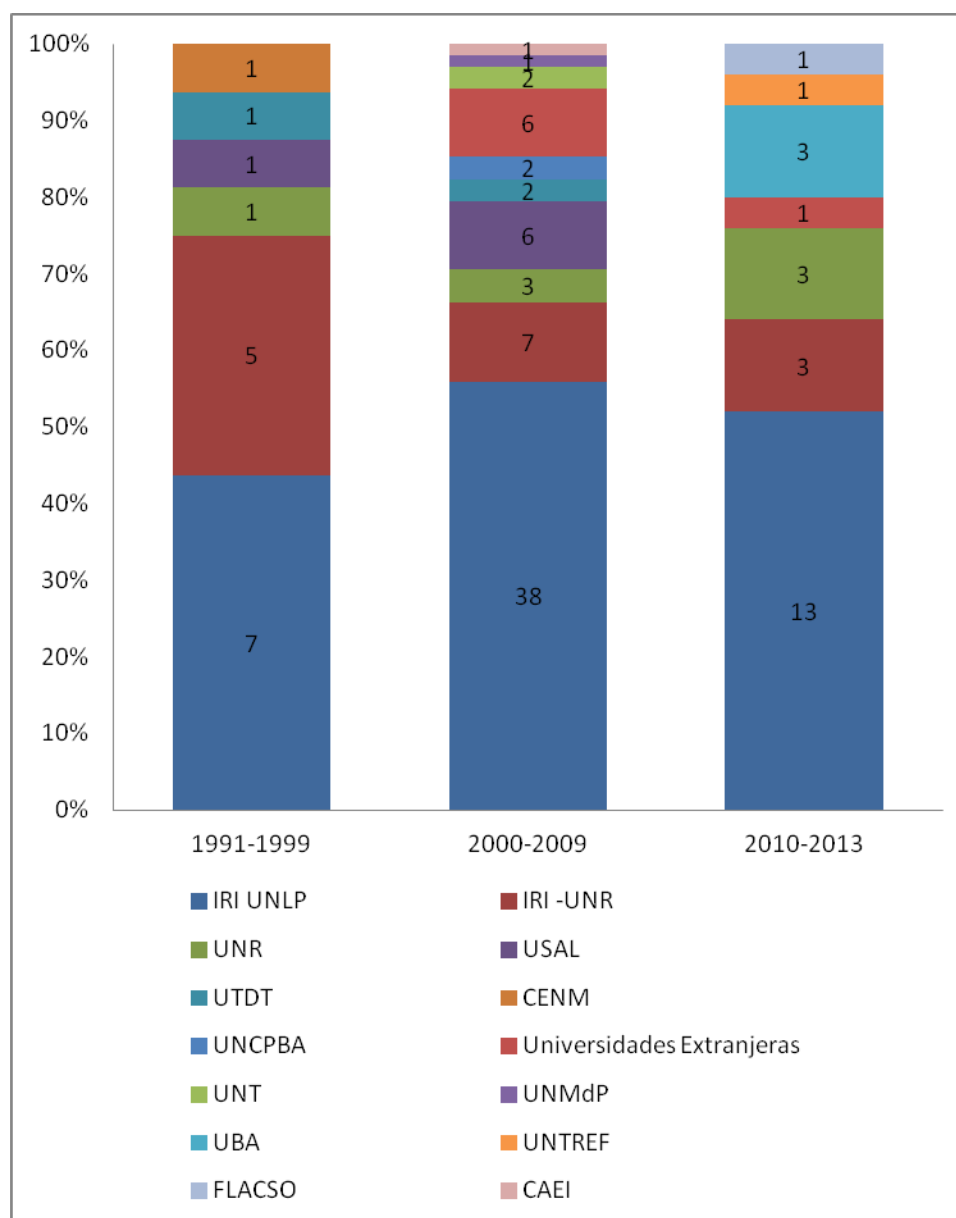
Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

En una primera lectura observamos una preeminencia de los artículos publicados por académicos identificados con el IRI (53%), a los que deberíamos sumar un 14 % de los que denominamos IRI-UNR<sup>4</sup>, con lo que sumariamos un 67 % y en segundo lugar se encuentra la Universidad de Rosario que con el porcentaje en común ascendería a un 20%, el resto de las unidades académicas tienen porcentajes muy lejanos a estos, pero reflejan variedad de centros de estudios existentes a lo largo y ancho del país. Otro dato singular es que el 6 % fueron profesores de universidades extranjeras.

---

<sup>4</sup> En la categoría IRI-UNR, incluimos a profesores y alumnos de la maestría del IRI pero que tienen su sede laboral en la UNR

**Grafico 5: Universidades por periodo**



Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

En los primeros tiempos de la revista la producción propia es de un 44 %, pero si le sumamos la categoría IRI-UNR, un 32 %, suma un 76 % del total, es decir uno de cada cuatro publicaciones. Luego se ubica la UNR con un 6 %, y las restantes instituciones comparte el tercer lugar con un 1 % (USAL, UTDT y CENM).

En el segundo corte de 2000 a 2009 el complejo IRI suma un 67 % (57 propio mas un 10% de IRI-UNR), la UNR continua en un segundo lugar con un 14 %, las universidades

extranjeras y la Universidad de Salvador comparten el tercer lugar con un 9 %, el quinto lugar otras tres (UNT, UNCPBA y UTDT) y el octavo lugar la UNMdP con un 2 %. En esta muestra se observa una pérdida de relevancia de la producción propia que pasó del 76% a un 67%, pero el dato significativo es que los investigadores identificados con el IRI aumentaron de un 44 % a un 57 %, y una caída de la producción rosarina del 38% al 14%.

En el último periodo se observa que la producción IRI en conjunto posee un 61 % de los cuales el 50 % es de producción local, la UNR sigue siendo segunda con un 22 %, y ahora aparece la Universidad de Buenos Aires en tercer lugar con un 12 % y luego el resto de los grupos académicos con un 4 %. Aquí se produce una oscilación descendente de la publicación local propia que cayó un 7 %, pero esto fue compensado por un leve ascenso del IRI-UNR, e incluso en el total para esa unidad académica existió un repunte desde el 14 % anterior.

#### **4. Artículos por corrientes interpretativas**

En este último apartado analizaremos a los autores según su adscripción a cada una de las corrientes que hemos identificado en nuestro *Teorías en Movimiento* (2012): autonomistas<sup>5</sup>, neoconservadores<sup>6</sup>, neoliberales<sup>7</sup> y escuela socio-histórica.<sup>8</sup>

Juan Carlos Puig y sus sucesores conformaban el sector denominado latinoamericanistas o autonomistas quienes analizaron las asimetrías existentes en la relación entre América Latina y los Estados Unidos, los efectos negativos de ellas, pero también de los márgenes de maniobra que permitirían la consecución de los Objetivos Nacionales por parte del Estado-Nación, siendo ella su variable de análisis.<sup>9</sup> La ideología que lo sustentó fue de tipo nacionalista y mercado internista, y percibió a la integración como un instrumento

---

<sup>5</sup> En este grupo además de Juan Carlos Puig encontramos a autores como Bruno Bologna, Myriam Colacrai, Luis Dallanegra Pedraza, Guillermo Figari, Gladys Lecchini, Roberto Miranda, José Paradiso y nosotros que nos inscribimos en esta escuela.

<sup>6</sup> Aquí encontramos a Carlos Escudé, Andrés Cisneros, y con algunos aspectos críticos a Carlos Pérez Llana y Felipe De la Balze, para mencionar los más importantes.

<sup>7</sup> Sus miembros más influyentes son Roberto Russell y Juan Gabriel Tokatlián, pero también dentro de esta escuela podríamos ubicar a Federico Merke y Francisco Corigliano.

<sup>8</sup> Además de Mario Rapoport y Raúl Bernal Meza encontramos a: Noemí Brenta, Cristian Buchrucker, Beatriz Figallo, Edmundo Heredia Eduardo Madrid, María Cecilia Míguez, Leandro Morgenfeld, Andrés Musacchio, Claudio Spiguel entre otros

<sup>9</sup> En este tipo de análisis el Estado Nación no es un actor único y racional como lo hizo la tradición realista, sino como un campo de disputa entre facciones que luchan por su control.

destinado a favorecer la autonomía. Ésta fue definida como el desarrollo del Interés Nacional, objetivado por un uso racional y no por deseos ni pasiones.

Pero esta escuela siguió evolucionando desde la crisis paradigmática de los ochenta hasta la actualidad, como lo demostraron los trabajos de Luis Dallanegra Pedraza (Dallanegra, 1998), Myriam Colacrai (Colacrai, 2009) y Raúl Bernal Meza (2013) que permitieron despuntar un nuevo tipo de autonomismo, o posautonomismo.

Los trabajos en torno a la redefinición de la construcción del poder en la autonomía, en el primero de los casos, y un nuevo rol a la integración, en la segunda, alejaron las dificultades de los análisis puigianos, sin alterar su concepto central, los márgenes de maniobra, y separándose claramente de las versiones neoliberales y neoconservadoras.

La interpretación neoconservadora, próxima a las lecturas occidentalistas, encontró en la oleada ideológica de la nueva derecha del fin de la Guerra Fría un impulso singular y constitutivo del segundo momento paradigmático de la disciplina. Su sustento fue la aceptación del orden político (de características unipolares), económico y financiero internacional (marcados por la globalización). La agenda política con las grandes potencias estuvo marcada por el programa neoconservador en materia de seguridad (donde los países periféricos no deben poseer tecnologías sensitivas) y en lo económico se concentró en el rol que la fuerzas del mercado internacional le otorgaron al país y la integración regional estuvo en función de la apertura económica. El Interés Nacional fue definido solo en términos económicos, haciendo de la autonomía, a través de un proceso de disección conceptual en consumo e inversión, un elemento cuyo uso fue diferido permanentemente hacia el futuro, hasta hacerlo desaparecer como práctica.<sup>10</sup>

La crisis de 2001 quebró la instancia paradigmática de la década anterior; y por ello inicialmente Escudé avizó la llegada del Estado Parasitario (2005) y la posterior flexibilización de su realismo periférico (2009).

La corriente que denominamos neoliberal<sup>11</sup> estuvo formada principalmente por Roberto Russell y Juan Gabriel Tokatlián y giró en torno al concepto de autonomismo relacional,

---

<sup>10</sup> La Autonomía fue leída no como aislamiento, como lo hicieron sus antecesores occidentalistas, sino como confrontación inútil.

<sup>11</sup> La llamamos así por los motivos que explicó Salomón para sus homónimos del norte, quien siguiendo a Joseph Grieco denominó neoliberales a las corrientes del institucionalismo liberal que



un concepto que devino de varias influencias como las del constructivismo de Alexander Wendt, Kenneth Waltz y Stephen Walt para los análisis de alianzas. (Russell y Tokatlián 2002:405)

El interés nacional se compone tanto por cuestiones económicas y morales de acuerdo a la ideología neoliberal<sup>12</sup>, poniendo al Estado Periférico en un segundo plano. Por ello, la autonomía apareció desplazada, ya fuese por la reducción del Estado Periférico a un actor pasivo (Miguez, 2010: 142) o porque se la instrumentalizó en función de otros objetivos. (Miranda, 2005: 55)

Esta corriente fue crítica del autonomismo y del neoconservadurismo, aunque compartían con este último el diagnóstico sobre la primera escuela, e incluso pretendieron erigirse en alternativa a aquél en varias oportunidades durante los años noventa.

La escuela socio-histórica estuvo definida por entender la “influencia decisiva” de los modelos de acumulación “en la evolución del Estado, los regímenes políticos y en la formación de la política exterior.” (Rapoport y Spiguel, 2003:170-1).<sup>13</sup>

Se presentó como un “un abordaje multidimensional y complejo es decir, de una ‘historia social’...” Para la construcción de esta opción fue importante la convergencia con la Escuela de Brasilia, conducida por Amado Cervo. A diferencia de las escuelas neoliberal y neoconservadora, esta se propuso “una mirada propia” de la disciplina, fuera de la influencia anglosajona. Esta perspectiva posee dos características: una metodológica, inspirada en la obra de Jean-Baptiste Duroselle y otra de enfoque histórico-estructural, del sistema mundo de Emmanuel Wallerstein (Bernal Meza, 2005: 350-1).

Desde esta última perspectiva, los cuestionamientos a la teoría autonomista fueron encabezados por Mario Rapoport, quien calificó al análisis puiguiano como “sugerente”, aunque entendió que sus conclusiones resultaban “algo esquemáticas”. Y a pesar de ver al concepto de autonomía heterodoxa como “insatisfactorio”, reconoció que estas

---

no solo se diferenciaron del “institucionalismo liberal clásico”, sino también de “la tradición de la que Keohane se reconoce deudor.” (Salomón, 2002: 14)

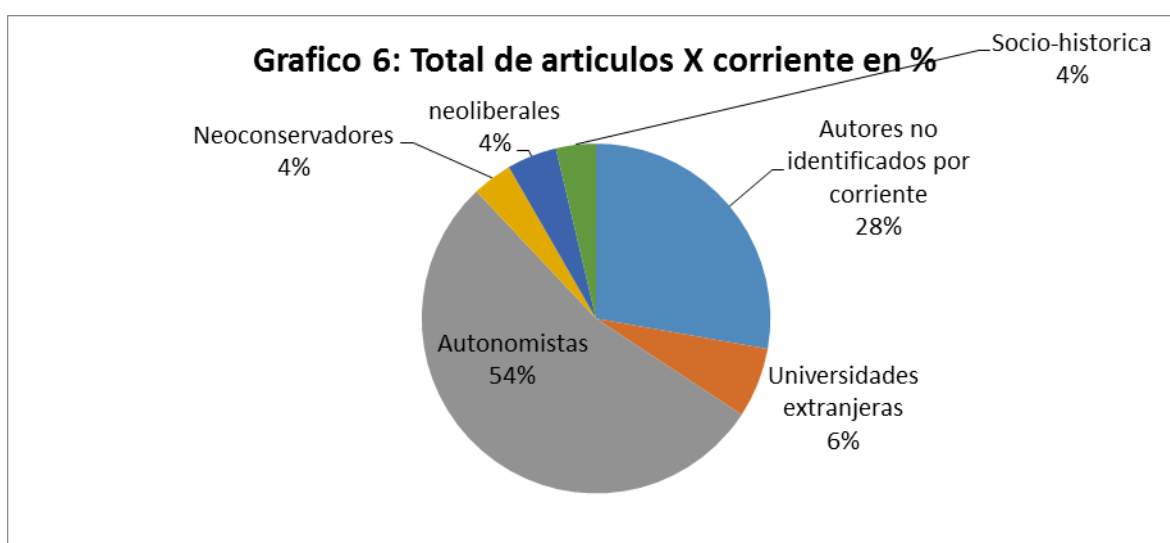
<sup>12</sup> En este caso lo decimos en el sentido más amplio posible.

<sup>13</sup> Este grupo su ubica dentro de la Historia de las Relaciones Internacionales. Somos conscientes que desde una visión restringida del campo, éste debería estar excluido, pero creemos que como indicó José Flavio Sombra Saraiva, ambas se necesitan, ya que “el historiador hace teoría cuando explica, fundado en sus fuentes, y cuando elabora concepto y categorías de análisis; hace trabajo de teórico, como cuando éste trabaja de historiador cuando amplía el espectro y lo hace empíricamente de sus hipótesis.” (Sombra Saraiva, 2008: 5)

investigaciones abrieron “un fértil terreno para los estudiosos en la materia y tuvo fuerte influencia en escritos posteriores.” (Rapoport, 1990: 565-6)

La relación de esta Escuela con la autonomía no provino de fuentes puigianas -a pesar de que Raúl Bernal Meza había sido un discípulo y continuador de la obra de Puig-, sino de la llamada Escuela de Brasilia que tiene a Helio Jaguaribe como mentor.<sup>14</sup>

Al respecto del total de artículos hemos ubicado de los 109 artículos publicados por académicos 79 fueron identificado dentro de cada una de las corrientes, a partir de sus trayectorias intelectuales, y 30 que no los hemos ubicado, pero de este número debemos descontar los 8 autores de universidades extranjeras.

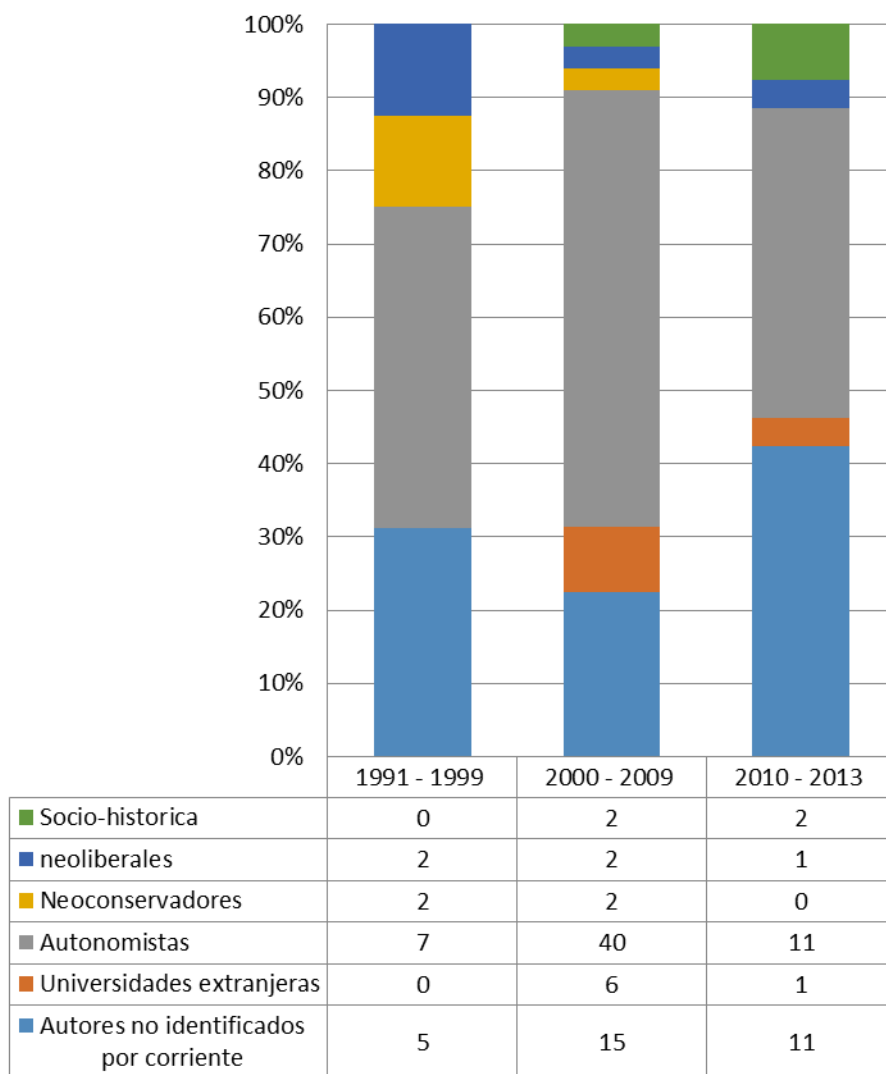


Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

En el total observamos que el grupo predominante fue el autonomismo con un 54 %, los otros grupos (socio-histórico, neoliberal y neoconservadores) poseyeron un 4 % cada uno; cabe hacerse notar que los autores no identificados formaron un 28 % y los de Universidades extranjeras 6 %.

<sup>14</sup> La escuela de Brasilia cuenta con una sólida tradición académica en el ámbito universitario, tanto desde el Instituto Brasileño de Relaciones Internacionales de la Universidad de Brasilia y sus publicaciones, como la *Revista Brasileña de Política Internacional* son un punto de referencia. Para Flavio Sombra Saraiva esta escuela comparte con la de Mario Rapoport tres aspectos principales: la influencia de la escuela histórica francesa, la cuestión del desarrollo y la vinculación entre ellos. (Sombra Saraiva, 2001: 51-53)

**Gráfico 7: Artículos por Corriente**



Fuentes: Datos SEDICI y graficos elaboracion propia

Desde la primera década los autonomistas son el grupo preponderante con un 44 %, el grupo neoliberal y el neoconservador comparten un 12 %, y no hay trabajos de la escuela socio-histórica. La hegemonía autonomista es una rara avis en el contexto académico de esa década, es significativa la presencia de las corrientes neo que estaban en pleno auge y resulta llamativa la ausencia de miembros de la escuela socio-histórica.

En los nuevos tiempos de la primera década del segundo milenio se observa un incremento de la supremacía autonomista con un crecimiento al 60 %, y a diferencia de la anterior aquí están representadas las otras 3 tendencias.

En la segunda década del nuevo siglo los autonomistas continúan siendo el grupo más importante con un 42 %, aquí el segundo grupo es la escuela socio-histórica, los neoliberales ocupan el tercer lugar con un 4 % y los neoconservadores no tuvieron ningún trabajo.

## **Conclusión**

La presencia de la política exterior argentina en la revista es significativa; uno de cada cinco artículos publicados son sobre este tema, aunque este número no ha sido constante, siendo la mayor presencia en el periodo 2000-2009 con un 29 %.

La preeminencia de los académicos como autores es otra cuestión significativa, ya que representan el 83 % del total, pero además el índice de participación se ha ido incrementando desde un 55 % inicial a un 100% en la última fase.

Esto es producto de la profesionalización de la revista, donde primero se estableció un sistema de referato y luego fue ajustando sus pautas de publicación a los estándares exigidos por los sistemas de catalogación.

La lectura que podemos hacer de la pertenencia por universidad de sus autores es que existe una preeminencia de la producción local que progresivamente se ha consolidado producto de una asociación con la UNR, que aporta desde los orígenes del IRI profesores para la Maestría y han ayudado en la formación de recursos humanos. El resto de los aportes fue inconstante y no se puede deducir ningún dato de valor significativo de ello.

En el caso de la producción local el mejor periodo fue el 2000-2009, coincidiendo con el mayor número de publicaciones en la materia y es producto de varios factores, como por ejemplo la radicación de proyectos de investigación en la institución en esos años.

Otro dato significativo es la preeminencia de la escuela autonomista en la revista, incluso en épocas como en la primer década de creación de la publicación, donde esta corriente era claramente marginal debido a la hegemonía neoliberal y neoconservadora, lo cual explica su presencia en ella. En los dos próximos cortes aparecen artículos de la corriente sociohistórica, llegando a ser el segundo el momento de mayor diversidad epistemológica, en los últimos cuatro años la expresiones neoconservadoras son las que no han estado presentes.

La revista vimos no estuvo al margen de las vicisitudes de la evolución disciplinar de las relaciones internacionales argentina a lo largo de esos más de veinte años, pero eso no le

impide expresar las voces que eran acalladas en la década de hegemonía neoliberal y neoconservadora.

## Bibliografía

- Bernal Meza, Raúl. 2005. *América Latina en el Mundo. El pensamiento latinoamericano y la teoría de las relaciones internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Bernal Meza, Raúl. 2013 "Heterodox Autonomy Doctrine: realism and purposes and its relevance" en *Revista Brasileira de Política. Internacional*, 56 (2): 45-62.
- Colacrai, Myriam. 2009. "Los aportes de la Teoría de la Autonomía, genuina contribución sudamericana ¿la autonomía es hoy una categoría en desuso o se enfrenta al desafío de una renovación en un contexto interdependiente y más complejo?" en Lechini, G., Klagsbrunn, V. e Goncalvez, W. (Org.) *Argentina e Brasil: vecendo os presconceitos. As variadas arestas de uma concepção estratégica*. Río de Janeiro-Rosario, Revan, pp. 33-49.
- Dallanegra Pedraza, Luis. 1998. *El orden mundial del siglo XXI*. Buenos Aires, Ediciones de la Universidad.
- Escude, Carlos. 1992. *El realismo periférico. Fundamento para la nueva política exterior argentina*. Buenos Aires: Planeta.
- , 2005. *El Estado Parasitario. Argentina, ciclos de vaciamiento, clase política delictiva y colapso de la política exterior*. Buenos Aires: Lumiere.
- , 2009. *Realismo periférico: una filosofía de política exterior para estados débiles*. Buenos Aires: Universidad del CEMA.
- Míguez, María Cecilia. 2010 *Partidos políticos argentinos e inserción internacional: UCR y PJ, 1987-1995. ¿Hacia un consenso frente al "nuevo orden internacional?"* Buenos Aires, Tesis Doctoral en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Mimeo
- Miranda, Roberto. 2005. "Sobre los fundamentos internacionales de la política argentina: teoría y realidad" en: *Invenio*. 15, (8), pp. 47-60
- Rapoport, Mario. 1990. "Problemas y etapas en la historia de las relaciones internacionales de la Argentina" en *Historiografía Argentina (1958-1988) Un evaluación crítica de la producción histórica argentina*, editado por Comité Internacional de Ciencias Históricas – Comité Argentino. Buenos Aires: CICH-CA, pp. 563-574
- y Claudio Spiguel. 2003. "Modelos económicos, regímenes políticos y política exterior argentina." Pp. 169-235 en *Foreign Policy and polical regime*, editado por J. Sombra Saraiva. Brasilia: Instituto Brasileño de Relaciones Internacionales.
- Russell, Roberto y Tokatlián, Juan Gabriel. 2002. "El lugar del Brasil en la política exterior de la Argentina: La visión del otro." *Desarrollo Económico - Revista De Ciencias Sociales* 167 (42): 405-28.
- Salomón, Mónica. 2002. "La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: dialogo, disidencia, aproximaciones" en *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, N° 4, disponible en: [http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos\\_Elet/pdf/Salomon.pdf](http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf), consultada el 26/7/2013, pp. 59
- Simonoff, Alejandro. 2012. *Teorías en movimiento. Los orígenes disciplinares de la política exterior y sus interpretaciones históricas*. Rosario: Prohistoria Ediciones.
- Sombra Saraiva, José Flavio. 2001. "I. História das Relações Internacionais: objeto de estudo e a evolução do conhecimento" em: *Relações Internacionais. Dois Séculos de História*, Brasília, IBRI, pp. 19-62.
- , 2008. *Historia das Relações Internacionais do século XIX á la era da globalização*, São Paulo, Saraiva.
- Tickner, Arlene B., Cepeda, Carolina y Bernal, José Luis. 2013. "Enseñanza, Investigación y Política Internacional (TRIP) En América Latina" en *Brasilian Journal of International Relation*, Marília, Enero/Abril 2013, (2), N° 1, 6-47.